



## GNIEŹNIEŃSKI OŚRODEK SPORTU I REKREACJI

- hala widowiskowo- sportowa nr 1
- hala widowiskowo- sportowa nr 2
- 3 wybiegi dla psów
- 4 kompleksy boisk „ORLIK 2012”
- 4 place zabaw
- kompleks AQUAPARK
- sala sportowa
- korty tenisowe
- całoroczne centrum sportu i rekreacji
- ściana wspinaczkowa
- stadion do hokeja na trawie
- stadion piłkarski i boisko treningowe
- boisko do piłki nożnej i rugby
- 2 osiedlowe boiska piłkarskie
- Street Workout Park
- kąpielisko miejskie „Winiary
- baseny odkryte
- skatepark
- stadion żużlowy
- hotel

Gniezno, dnia 28.01.2025 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na: „Modernizacja kompleksu sportowego „Moje Boisko – Orlik 2012” przy ul. Biskupińskiej w Gnieźnie”

### Dotyczy: wyjaśnienia treści SWZ

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), przekazuje Wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedzią Zamawiającego.

#### Pytanie 1

Jaką kwotę zamierza przeznaczyć Zamawiający na przedmiotowe zadanie?

Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego. Przygotowanie oferty generuje stosunkowo dużo czasu i koszty wykonawcy. Jeśli wykonawca zna budżet zamawiającego to może zdecydować czy jest zainteresowany postępowaniem. Brak informacji o budżecie może powodować niepotrzebną stratę wykonawcy.

**Odp: Informacja o kwocie zostanie udostępniona na stronie prowadzonego postępowania przed otwarciem ofert.**

#### Pytanie 2

Umowa (§3 ust. 1) podaje

„Termin wykonania zamówienia: od dnia podpisania do dnia ..... r. Przy czym terminem wykonania zamówienia jest dzień podpisania protokołu odbioru końcowego przez Zamawiającego.”. Należy obiektywnie stwierdzić, że taki zapis jest niefortunny ponieważ termin realizacji powinien być liczony za okres, za który wykonawca odpowiada czyli od dnia protokolarnego przekazania przez zamawiającego wykonawcy placu budowy do pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót. Wykonawca nie może odpowiadać za procedurę odbiorową prowadzoną przez zamawiającego. W związku z powyższym wnosimy o stosowną zmianę ww. zapisu umowy tj. za termin wykonania przedmiotu umowy uznaje się datę pisemnego zgłoszenia przez wykonawcę zamawiającemu zakończenia robót pod warunkiem braku usterek uniemożliwiających dokonanie odbioru robót.

**Odp. Nie dopuszczamy zmiany**

#### Pytanie 3

Umowa (§14 ust. 1. 2) podaje

2) wystąpienia niesprzyjających warunków atmosferycznych np. długotrwałe intensywne opady deszczu, śniegu, podtopienia, temperatura powietrza, przy której niedopuszczalne jest prowadzenie wskazanych w Umowie prac, których nie można było przewidzieć przy zachowaniu należytej staranności, o ile Wykonawca wykaże, że okoliczności te miały bezpośredni wpływ na niemożliwość realizacji świadczenia – w tym przypadku termin wykonania przedmiotu umowy może ulec zmianie proporcjonalnie do czasu wystąpienia ww. zdarzeń.

4

Należy obiektywnie stwierdzić, że ww. zapis jest niezrozumiałym ograniczeniem względem wymagań technologicznych dla przedmiotu zamówienia w szczególności nawierzchni syntetycznej. Zamawiający określa własną definicję niesprzyjających warunków atmosferycznych ignorując obiektywne dla stron wymagania technologiczne narzucone przez producentów. Chodzi o zapis „(np. długotrwałe intensywne opady deszczu, śniegu, podtopienia, temperatura powietrza, przy której niedopuszczalne jest prowadzenie wskazanych w Umowie prac)”. Stwierdzamy, że zachodzi niebezpieczeństwo np. jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża względem punktu rosy, mokre podłoże, silny wiatr, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie a nie wpisują się w ograniczenia podane w projekcie umowy to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy. Zamawiający w sposób niefortunny ogranicza warunki atmosferyczne a powinien odnosić się do wymagań technologicznych dla elementów przedmiotu zamówienia jeśli wymaga aby został on wykonany w sposób zgodny z technologią. Zapis umowy jest niefortunny ponieważ wykonawca nie ma wpływu na warunki atmosferyczne. Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji – taki zapis powoduje, że wykonawca ma odpowiadać za czynniki od niego obiektywnie niezależne. Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych. W związku z powyższym wnosimy o zmianę ww. cytowanego zapisu umowy poprzez usunięcie treści:

„(np. długotrwałe intensywne opady deszczu, śniegu, podtopienia, temperatura powietrza, przy której niedopuszczalne jest prowadzenie wskazanych w Umowie prac)” oraz dodanie zapisu: „(...) i/lub ich skutków uniemożliwiających wykonanie robót zgodnie z wymogami technologicznymi”

**Odp: Nie dopuszczamy zmiany.**

#### **Pytanie 4**

Wnosimy o dopuszczenie płatności wynagrodzenia poprzez faktury częściowe do co najmniej 70%.

**Odp: Nie dopuszczamy zmiany.**

#### **Pytanie 5**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odp: Potwierdzamy.**

#### **Pytanie 6**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odp: Potwierdzamy.**

#### **Pytanie 7**

Proszę o potwierdzenie, że zakres zamówienia jest zgodny z przedmiarem robót z ewentualnymi zmianami po modyfikacjach, odpowiedziach.

**Odp: Jest zgodny.**

#### **Pytanie 8**

Proszę o udostępnienie przedmiarów robót zapisanych w formacie programu kosztorysowego ath.

**Odp: Nie dysponujemy kosztorysem w takim formacie.**



### **Pytanie 9**

Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

**Odp: Nie ma.**

### **Pytanie 10**

Czy występują ograniczenia w dojeździe do placu budowy dla sprzętu budowlanego i samochodów ciężarowych niezbędnych do wykonania robót?

**Odp: Na wjeździe do samego orlika istnieją ograniczenia w zakresie szerokości wjazdu.**

### **Pytanie 11**

Proszę o podanie informacji niezbędnych do obliczenia kosztu demontażu, wywozu i w szczególności utylizacji nawierzchni z trawy sztucznej, która liczona jest od ciężaru:

- czy pod trawą sztuczną jest podkład elastyczny? Jeśli jest to proszę podać jego specyfikację (materiał, grubość, ciężar na 1 m<sup>2</sup>)

- długość włókien trawy sztucznej (jako nowej) ponad podkład w mm?

- rodzaj i ilość wypełnienia tj. piasek ile kg na 1 m<sup>2</sup>, granulatu ile kg na 1 m<sup>2</sup>?

**Odp:**

**pkt. 1 Podbudowa z kruszywa nie ma warstwy gumowej**

**pkt. 2 Długość włókien 60 mm**

**pkt. 3 Rodzaj i ilość wypełnienia to ok 17 kg/m<sup>2</sup> piasku kwarcowego i ok 17 kg/m<sup>2</sup> granulatu gumowego**

**Dla prawidłowości obmiarów sugerujemy wizję lokalną na terenie obiektu.**

### **Pytanie 12**

Prosimy o udostępnienie zdjęć obiektów przeznaczonych do modernizacji.

**Odp: Zdjęcia zostały udostępnione na platformie gdzie prowadzona jest procedura przetargowa.**

### **Pytanie 13**

W Umowie (§9, ust. 14) Zamawiający napisał: „Z tytułu nieprzedłożenia w terminie kopii faktur, o których mowa w § 8 ust. 8 pkt 3 oraz § 8 ust. 9 pkt 3, Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 1.000,00 zł za każdy dzień niedotrzymania terminu, liczony dla każdego wezwania”. Zwracamy uwagę, że w § 8 nie ma ust.8. Prosimy o wyjaśnienie jakie kopie faktur Zamawiający ma na myśli.

**Odp: Wskazany zapis pojawił się w wyniku omyłki pisarskiej, zostanie usunięty na etapie podpisania umowy.**

### **Pytanie 14**

W SWZ (str. 7) Zamawiający sformułował warunek udziału w postępowaniu. Warunek odnosi się do posiadania referencji na wykonane prace. Zwracamy uwagę, że w dalszej części SWZ (str.8), gdzie Zamawiający wypisuje dokumenty jakie należy przesłać na wezwanie pojawia się wymaganie dotyczące potwierdzenia sytuacji ekonomicznej lub finansowej, o której Zamawiający nie pisał w warunkach udziału. Jaka jest wymagana kwota, którą powinien dysponować Wykonawca aby spełnić warunek udziału w postępowaniu?

Zaznaczmy również, że Zamawiający jako załączniki do SWZ udostępnił Wykaz robót (Załącznik nr 6) oraz Wykaz osób (Załącznik nr 7).

Prosimy o informacje jakich dokumentów Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy, którego oferta zostanie najwyższej oceniona oraz jakie są warunki udziału w postępowaniu.

**Odp. Zamawiający informuje, że Wykonawca jest zobowiązany do złożenia oferty (Załącznik nr 1 do SWZ), oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (Załącznik nr 2 do SWZ), a także wypełnionego kosztorysu inwestorskiego (Załącznik nr 9 do SWZ), przy czym informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Po ocenie ofert Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta zostanie najwyższej oceniona, do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym Wykazu osób (Załącznik nr 7 do SWZ), Wykazu robót budowlanych (Załącznik nr 6 do SWZ) wraz z dowodami należytego ich wykonania, przy czym Zamawiający nie wymaga dokumentów potwierdzających sytuację ekonomiczną lub finansową.**



### **Pytanie 15**

W nawiązaniu do prowadzonego postępowania przetargowego oraz udzielonych wyjaśnień:

1) Wnosimy o udzielenie odpowiedzi dlaczego Zamawiający faworyzuje jednego producenta nawierzchni syntetycznej firmę Field Turf Tarkett? Nie podaje wprost tej nazwy, natomiast szczegółowa charakterystyka nawierzchni wprost wskazuje na tego producenta.

### **Pytanie 16**

2) Wnosimy o udzielenie odpowiedzi dlaczego Zamawiający uważa, że nawierzchnia Field Turf Tarkett z 4 żeberkami jest jedyną nawierzchnią dostępną w Polsce, która zapewni Zamawiającemu trwałość oraz wytrzymałość?

Prosimy, aby Zamawiający podszedł profesjonalnie do prowadzonego postępowania przetargowego i aby sam sprawdził, czy są inni producenci sztucznej trawy posiadający parametry i dokumenty wymagane przez Zamawiającego, czy tylko „jedyne słuszny”. Jeżeli Zamawiający sam dokona rzetelnej analizy, to dojdzie do wniosku, że w obecnej chwili Zamawiający ograniczył postępowanie przetargowe do jednego produktu, jednego producenta, co jest sprzeczne z Ustawą Zamówień Publicznych. Zamawiający został wprowadzony w błąd przez osoby trzecie, albo przeprowadza przedmiotowe postępowanie świadomie naruszając przepisy prawa. Zamawiający już w dacie wszczęcia postępowania zdecydował, że na obiekcie zostanie zainstalowany konkretny model nawierzchni konkretnego producenta. Wyrażamy nadzieję, że Zamawiający ostatecznie zapewni uczciwą konkurencję i dopuści do złożenia ofert przez wykonawców posiadających nawierzchnie najwyższej światowej jakości, dlatego wnioskujemy o modyfikację zapisów specyfikacji i dopuszczenie zmian w zakresie parametrów sztucznej trawy oraz urealnienie wymaganych dokumentów do niej. Zamawiający określił wymagania dotyczące sztucznej nawierzchni całkowicie pomijając różnorodność oferowanych na rynku produktów, niemalże przepisując w całości opis techniczny oraz wymagane dokumenty jednego z dostępnych na rynku produktów. Pomimo istnienia w tym zakresie dużej konkurencji, Zamawiający już w dacie wszczęcia postępowania wskazywał (poprzez charakterystykę zamawianej nawierzchni) na jednego producenta. Niestety Zamawiający ogranicza zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, w tym przypadku parametry sztucznej trawy ma obowiązek upewnić się, że produkty o takich parametrach (przebadane laboratoryjnie) są ogólnodostępne na rynku i każdy z wykonawców możliwość wyboru produktu spośród co najmniej trzech dowolnie dostępnych na rynku. Jako renomowana firma zajmująca się nawierzchniami sportowymi dysponujemy bardzo dobrym rozeznaniem rynku i Zamawiający wprowadza w błąd wykonawców - świadomie, bądź inspirowany przez osoby trzecie. Tak opisane parametry powodują, że Zamawiający zamyka wielu firmom możliwość wystartowania w tym przetargu. Jeżeli Zamawiający stoi na stanowisku, że nie ogranicza w żaden sposób konkurencji - prosimy o wskazanie nazw co najmniej 3 produktów z nawierzchnią ze sztucznej trawy o parametrach minimalnych jak wskazane w dokumentacji, legitymującej się wszystkimi dokumentami oczekiwanymi przez Zamawiającego. Według naszej wiedzy tylko jeden producent posiada tak wyspecyfikowaną i legitymującą się żądanymi dokumentami sztuczną trawę. Zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1233 z późn. zm.), „czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”.. Zaś, ust. 2 art. 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, 1812, 1933 z późn. zm.) zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Nieuwzględnienie zmian może narazić Zamawiającego na konsekwencje będące wynikiem kontroli odpowiednich organów. Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych, powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, a w konsekwencji brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach (oferty równoważne). Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. W związku z powyższym zasadnym



jest zmiana wymagań stawianych Wykonawcom. Takie działanie przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który ogranicza dostępność tego produktu. Chyba, że Zamawiający sugeruje, iż wszyscy oferenci mają przedstawić oferty wyłącznie z nawierzchnią syntetyczną tego konkretnego Producenta. Jest to łamanie zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie łamanie prawa, a konkretnie ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający postępując w ten sposób uniemożliwia wystartowanie w tym przetargu innym oferentom, co sugeruje iż środki publiczne nie są wydatkowane w sposób uczciwy i przejrzysty.

#### **Pytanie 17**

Wnosimy o wykreślenie wymogu dotyczącego „kształtu włókna z min. 4 żeberkami/rdzeniami.”

Zważyć należy, iż brak jest jakiegokolwiek punktu odniesienia, z którego wynikałoby aby kształt włókna lub przekrój miały jakiegokolwiek znaczenie bądź wpływ na walory użytkowe czy funkcjonalne przedmiotu zamówienia. Zarówno obowiązujące przepisy prawa, jak również norma europejska PN – EN 15330-1, a także wymogi FIFA nie wprowadzają żadnych standardów odnośnie przekroju włókna, ani tym bardziej w żaden sposób nie wyróżniają wskazanej cechy jako mającej wpływ na walory użytkowe bądź funkcjonalne nawierzchni syntetycznych. Kształt włókna pozostaje również bez jakiegokolwiek znaczenia na walory wizualne czy estetyczne obiektu, a to z tego względu, iż kształt poszczególnych włókien nie jest w ogóle zauważalny gołym okiem. Natomiast z uwagi na konkurencję na rynku producentów nawierzchni syntetycznych kształt/przekrój włókna, jako jedna z cech produktu, bywa powszechnie wykorzystywany tylko i wyłącznie do działań marketingowych. Tym samym wnosimy o jego usunięcie. Kształt włókna nie jest parametrem mierzalnym, w konsekwencji czego posługiwanie się określonym nazewnictwem opiera się na pełnej dowolności i leży wyłącznie w gestii każdego z producentów nawierzchni, zaś zastosowane słownictwo może służyć nieuczciwej konkurencji. Jedynie tytułem przykładu wskazać należy, iż bazując na zapisach kart technicznych nawierzchni różnych producentów można dostrzec różnorodne nazewnictwo jeżeli chodzi o przekroje włókien monofilowych np. włókno owalne, o przekroju prostokątnym, diamentowym, łukowatym lub w kształcie litery „U”, „V”, „S” lub „C”. W dokumentach źródłowych na próżno także szukać jakichkolwiek kryteriów decydujących o zaklasyfikowaniu konkretnego kształtu do konkretnego oznaczenia literowego. Podsumowując, jeden producent może określać kształt danego włókna poprzez odwołanie się do litery „S”, a inny włókno o analogicznym kształcie oznaczy poprzez odwołanie się do litery „V”, czy też dla jednej osoby dane włókno będzie miało kształt litery „S”, a dla innej „V”. Reasumując powyższe, nie ma ujednoczonych standardów jeżeli chodzi o nazewnictwo, a jego dobór przez producentów stanowi wyłącznie element gry marketingowej. Okoliczność potwierdza także wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 czerwca 2010 roku (sygn. akt KIO 931/10). Krajowa Izba Odwoławcza jednoznacznie stwierdziła, iż z uwagi na brak standaryzacji sposobu określenia profilu przekroju włókna, wszystkie rodzaje kształtu włókna są równoważne.

#### **Pytanie 18**

Wnosimy również o dopuszczenie sztucznych traw z podkładem poliuretanowym, który jest rozwiązaniem co najmniej równoważnym w stosunku do lateksowego.

Podkład poliuretanowy w porównaniu do lateksowego cechuje się:

- większą elastycznością,
- większą wytrzymałością zakotwiczenia pęczka trawy co jest bardzo istotną cechą,
- większą wytrzymałością na zmienne cykle zamrażania i rozmrażania sztucznej trawy (nie pęka, nie kruszy się),
- wykonany jest z użyciem bardziej ekologicznych materiałów.

Informujemy, że większość sztucznych traw z grupy „premium” produkowanych przez czołowych światowych producentów wykonanych jest z użyciem podkładu poliuretanowego. Ponadto, zgodnie z wymaganiami normy EN 15330-1 oraz wymaganiami FIFA (których spełnienia Zamawiający wymaga), nie ma żadnych pobudek do tego aby eliminować trawę ze względu na podkład użyty w trawie. Podkład trawy nie ma żadnego wpływu na jej parametry użytkowe. Na poparcie naszych słów załączamy również pismo z akredytowanego laboratorium sportowego.

Odp 15-18: Zamawiający informuje, że treść pisma nie stanowi pytania o wyjaśnienie treści SWZ, lecz wniosek o jego modyfikację. Zamawiający nie zmienia SWZ zgodnie z postulatem zawartym w piśmie.

Dyrektor  
Jacek Mańkowski

Z-ca Dyrektora  
Marek Lisiecki